

Temeljem članaka 50.1, 50.4, 50.5, 50.6, 50.8, 50.11. Disciplinskog pravilnika JADRANSKE KOŠARKAŠKE ASOCIJACIJE – ABA LIGA (u daljnjem tekstu: DPABA), Žalbeno vijeće u sastavu Boštjan Koritnik, Predsednik Žalbenog vijeća, Krunoslav Štengl i Milovan Zvijer, članovi Žalbenog vijeća, jednoglasno dana 13.01.2020. donosi sljedeću:

## ODLUKU

**I.** PREINAČUJE SE odluka Disciplinskog suca ABA lige Broj 90-2019/2020 od dana 04.01.2020. godine (u daljnjem tekstu: Odluka) tako što se:

- **izmenjuje** novčana kazna izrečena temeljem članka 31.1 a) DPABA te se umesto Odlukom izrečene novčane kazne u iznosu od 20.000,00 eura određuje novčana kazna u iznosu od **15.001,00 euro**;
- **ukida** kazna oduzimanja boda izrečena temeljem članka 31.1. c) DPABA;
- **ukida** odluka o povratu troškova organizacije utakmice, te dolaska sudaca i delegata sa strane KK Crvena Zvezda KK Budućnost Voli izrečena temeljem članka 11.6 Internih pravila ABA lige (navedenih pod II Natjecanje-Datumi odigravanja utakmica) kao kazna – ta odredba se primenjuje neposredno, po sili propisa, bez potrebe izricanja sankcije.

**II.** Novčana kazna iz stava I izreke i obaveza KK Crvena Zvezda mts da snosi troškove organizacije, te dolaska sudaca i delegata na utakmica 13. kola ABA lige Budućnost Voli – KK Crvena Zvezda mts će ostati na snazi ukoliko nadležni organi ABA lige ne donesu odluku o novom terminu utakmice.

## Obrazloženje

Žalbeno vijeće je dana 05.01.2020. godine, sa email adrese [headoffice@aba-liga.com](mailto:headoffice@aba-liga.com), primilo žalbu KK Crvena Zvezda mts na odluku Disciplinskog suca ABA lige Broj 90-2019/2020 od dana 04.01.2020 godine.

KK Crvena Zvezda mts u svojoj žalbi, u okviru odeljka I, ističe da je disciplinski sudac doneo preuranjenu odluku, za čije donošenje očigledno nije imao ovlašćenje, da disciplinski sudac nije

mogao da odlučuje o kazni s obzirom da Predsjedništvo ABA lige nije odlučilo o zahtevu KK Crvena Zvezda mts (zahtev koji se odnosio na odlaganje utakmice), te da sankcije nisu mogle da budu izrečene kumulativno.

KK Crvena Zvezda mts u svojoj žalbi, u okviru odeljka II, ističe da je disciplinski sudac meritorno rešio stvar čime je prejudicirao eventualnu odluku nadležnog organa ABA lige o zahtevu KK Crvena Zvezda mts za odlaganjem utakmice, iako je u obrazloženju ožalbene odluke navedeno da disciplinski sudac ne procenjuje da li je opravdan ili neopravdan razlog nedolaska KK Crvena Zvezda mts na utakmicu, te da je s toga kontradiktoran dispozitiv ožalbene odluke sa obrazloženjem odluke.

KK Crvena Zvezda u svojoj žalbi, u okviru odeljka III, ističe višu silu, kao opravdani razlog nedolaska na utakmicu.

Nakon analize odluke Disciplinskog suca ABA lige Broj: 90-2019/20 od dana 04.01.2020., žalbe KK Crvena Zvezda mts od dana 05.01.2020. i priloženih dokaza, Žalbeno vijeće nalazi sljedeće:

## **I.**

Neosnovan je žalbeni navod KK Crvena Zvezda mts, iz odeljka I žalbe, da je disciplinski sudac donio preuranjenu odluku za čije donošenje nije imao ovlašćenja s obzirom da Predsjedništvo ABA lige nije odlučilo o zahtjevu KK Crvena Zvezda mts za odlaganje utakmice. Naime, pri činjenici da Predsjedništvo ABA lige, koje je zamenjivalo Sportskog direktora, nije donelo odluku o odlaganju utakmice, te da je delegat u Izvješću delegata od 30.12.2019. upisao u zapisnik rezultat 20:0 u korist KK Budućnost Voli (uz konstataciju da KK Crvena Zvezda mts nije pristupio odigravanju utakmice), disciplinski sudac je imao ovlašćenje da u skladu sa merodavnim odredbama DPABA postupa tj. donese odluku, s obzirom da je članom 29.1. b) DPABA nepojavljivanje momčadi na utakmici određeno kao ozbiljan prekršaj.

Neosnovan je žalbeni navod da disciplinski sudac nije mogao da izrekne kumulativne sankcije imajući u vidu članak 18 DPABA koji propisuje da se ne mogu izreći dvije sankcije istovremeno za istu radnju osim kada je jedna od njih novčana kazna koja se može izreći u vezi sa drugom sankcijom. S obzirom da je jedna sankcija bila novčana kazna, proizlazi da je uz novčanu kaznu kumulativno mogla da se odredi i druga sankcija (koja nije novčana). Takođe,

Žalbeno vijeće konstatuje da je mogućnost kumulativnog određivanja sankcija predviđena i člankom 50.4. pasus 2 DPABA kojim je navedeno sledeće: „Ako su odlukom disciplinskog suca izrečene **dvije ili više sankcija** ...“.

## II.

Neosnovan je žalbeni navod KK Crvena Zvezda mts da je donošenjem ožalbene odluke disciplinski sudac prejudicirao eventualnu odluku nadležnog organa ABA lige o zahtevu za odlaganje utakmice tj. eventualnu odluku o novom terminu utakmice. Organi ABA lige su međusobno nezavisni organi, koji postupaju u okviru postojećih propisa ABA lige te odluka disciplinskog suca ne može da prejudicira odluku bilo kog drugog organa ABA lige. Dakle, ožalbena odluka ne može da ograniči nadležne organe ABA lige (tj. Sportskog direktora i/ili Predsedništvo ABA lige) da donesu odluku o novom terminu utakmice ukoliko nadležni organi ABA utvrde da su ispunjeni uslovi iz merodavnih propisa (npr. uslovi iz člana 11.7. i 11.8. odeljka II Natjecanja i/ili drugi uslovi, ako postoje).

## III.

Vezano za žalbeni navod KK Crvena Zvezda mts u delu u kome se žalba poziva na postojanje više sile, kao opravdanog razloga za nedolazak na utakmicu, Žalbeno vijeće nalazi sledeće:

U žalbi KK Crvena Zvezda mts protiv Odluke Disciplinskog suca navodi se: „*U slučaju da je ovlašćeni organ ABA LIGE jtd. blagovremeno odlučio o zahtevu KK Crvena Zvezda mts (negativno), odgovornost za nedolazak na utakmicu bila bi na KK Crvena Zvezda mts, i disciplinski sudija bi mogao da odlučuje o kazni.*” No, po mišljenju Žalbenog vijeća iz jezične interpretacije Internih akata ABA lige proizlazi da je Predsjedništvo dužno donijeti odluku jedino u slučaju kada ocijeni da postoje opravdani razlozi za odgodu utakmice, dok u protivnom, kada smatra da za odgodu ne postoje opravdani razlozi o tome nije dužno donijeti odluku. Predsjednika odnosno Predsjedništvo ABA lige niti jedna odredba Internih akata ABA lige ne obvezuje na takvo postupanje niti uz njegovu šutnju odnosno propuštanje veže određene posljedice (kao što npr. članak 59.10. DPABA predviđa da se podrazumijeva da je žalba odbačena ukoliko Žalbeno vijeće ne donese odluku u propisanom roku).

Iz gore citiranog navoda KK Crvena Zvezda mts ostaje nejasno da li je sam žalitelj smatrao da se u konkretnom slučaju radilo o višoj sili koja bi svojim karakterom i intenzitetom onemogućavala dolazak KK Crvena Zvezda mts u dvoranu jer žalitelj svoju tvrdnju o

oslobođenju od odgovornosti za počinjenje prekršaja ne veže uz postojanje više sile već uz činjenicu nedonošenja odluke ovlaštenog organa.

Osim toga, KK Crvena Zvezda mts u svojoj žalbi navodi da KK Budućnost Voli nije osigurao uvjete za odigravanje utakmice i siguran dolazak KK Crvena Zvezda mts u hotel i dvoranu, što prema utvrđenju Žalbenog vijeća ne odgovara stvarnom stanju jer do situacije u kojoj bi ta tvrdnja mogla biti u stvarnosti provjerena nije niti došlo, zbog nedolaska KK Crvena Zvezda mts na utakmicu.

Stoga Žalbeno vijeće zaključuje da je nedolazak rezultat odluke KK Crvena Zvezda mts i percepcije KK Crvena Zvezda mts, da bi npr. zbog demonstracija, blokada cesta i sl. ne bila u mogućnosti (sigurno) doći do dvorane. Ne radi se dakle o višoj sili u užem smislu, kao o razlogu za nedolazak nego i o pitanju utemeljenosti te percepcije KK Crvena Zvezda i ocjeni te percepcije tj. opravdanosti ili neopravdanosti razloga za nedolazak, koja ocjena nije u nadležnosti Disciplinskog suca ABA lige ili Žalbenog vijeća već Sportskog direktora odnosno Predsjedništva ABA lige.

#### **IV.**

Imajući u vidu sve gore navedeno, zaključak je da je disciplinski sudac imao temelj da zbog nedolaska KK Crvena Zvezda mts na utakmicu pristupi donošenju ožalbene odluke ali se postavlja pitanje da li je primjereno uključio u razmatranje (što se tiče visine kazne) sve okolnosti bitne za određivanje vrste i mjere sankcije.

Ožalbenom odlukom se konstatuje da prilikom odmjeravanja kazne za prekršaj za koji se tereti počinitelj, disciplinski sudac uzima u obzir da je počinjeno djelo u svojoj biti prema novom Disciplinskom pravilniku ozbiljan prekršaj te se isto uzima kao otegotna okolnost. Žalbeno vijeće nalazi da je takav zaključak disciplinskog suca pogrešan i u suprotnosti sa člankom 17. (*Otegotni čimbenici i okolnosti*). Dalje, to što je počinjeno djelo prema novom DPABA ozbiljan prekršaj ne može predstavljati i otegotnu okolnost jer se radi o obilježju prekršaja koji je upravo zbog toga kvalificiran kao ozbiljan (u smislu članka 29.1. DPABA) pa bi se dodatnim uzimanjem te okolnosti kao otegotne ista okolnost dva puta uračunala prilikom odmjeravanja kazne, i to jednom kao obilježje samog prekršaja, a drugi puta kao njegova otegotna okolnost, što je protivno temeljnim načelima prekršajnog i kaznenog prava.

Ožalbenom odlukom se konstatuje da je olakšavajuća okolnost ta da je KK Crvena Zvezda mts zatražio od Predsjedništva odgodu utakmice a da Predsjedništvo ABA lige nije donelo odluku, što je ispravna konstatacija disciplinskog suca.

Uz to, Žalbeno vijeće konstatira, da se kao olakotna okolnost za KK Crvena Zvezda mts mora uzeti u obzir činjenica da su teoretski moguće različite interpretacije posljedica šutnje te da s tim u vezi još nije bila uspostavljena praksa postupanja Predsjedništva ABA lige. Koliko je poznato Žalbenom vijeću, takve situacije u okviru ABA lige, naime, još nije bilo.

Istovremeno, Žalbeno vijeće smatra da nedonošenje (formalne) odluke o zahtjevu kluba ne može biti razlog za zaključak da je klub imao pravo zaključiti da je utakmica odgođena. Žalbeno vijeće predlaže da se ubuduće u vidu izbjegavanja nejasnoća pravovremeno odgovara na dopise u ovakvim slučajevima. Dužnost je Sportskog direktora ABA lige (odnosno u ovom slučaju Predsjedništva) održavati redovnu komunikaciju s klubovima o svim pitanjima značajnima za održavanje utakmica i funkcioniranje lige te iz tog razloga propust Predsjedništva da KK Crvena Zvezda mts pisanim putem pravovremeno obavijesti o svojoj odluci u vezi sa zahtjevom za odgodu utakmice treba smatrati olakotnom okolnošću za KK Crvena Zvezda mts kao počinitelja prekršaja.

S obzirom da ne postoje otežavajuće okolnosti, a da postoje olakšavajuće okolnosti Žalbeno vijeće nalazi da je prilikom odmeravanja kazna trebala biti donijeta minimalna novčana kazna propisana DPABA tj. člankom 31.1. a) (tj. 15.001,00 euro) ali da se s obzirom na sve okolnosti pod kojima je počinjen prekršaj, nisu stekli uslovi da se donosi kazna iz članka 31.1. c) tj. oduzimanje boda. Ta kazna oduzimanjem boda bi bila primerena da je Predsjedništvo ABA najkasnije do dana kada je utakmica bila zakazana (tj. do 30.12.2019.) zauzelo decidan stav da postoje svi uslovi da se utakmica održi i o tome pravovremeno pisanim putem obavijestilo KK Crvena Zvezda mts, a da KK Crvena Zvezda mts i pored toga nije došao na utakmicu, ali pri nedostatku takvog stava Predsjedništva ABA lige stav je Žalbenog vijeća da se nisu stekli uslovi za izricanje navedene sankcije tj. da ne postoje otegodne činjenice koje bi opravdale takvu kaznu.

## V.

Temeljem članka 11.6 Internih pravila ABA lige navedenih pod II Natjecanje-Datumi odigravanja utakmica je propisano da ukoliko se utakmica ne odigra zbog neopravdanog

nedolaska gostujuće ekipe, troškove organizacije utakmice, te dolaska sudaca i delegata snositi će gostujuća ekipa. Pozivanjem na tu odredbu pravila ABA, disciplinski sudac je navedeno izrekao kao kaznu. Stav Žalbenog vijeća je da se navedena odredba primenjuje u zavisnosti od toga da li je dolazak gostujuće ekipe neopravdan (o čemu u članka 11. Internih pravila ABA lige ne odlučuju disciplinski sudac i/ili Žalbeno vijeće), i da se primenjuje u zavisnosti od okolnosti konkretnog slučaja tj. odluke Sportskog direktora (tj. Predsjedništva ABA lige) bez potrebe izricanja sankcije s obzirom da navedeno i nije navedeno kao sankcija u okviru članka 31.1. DPABA (*Posebne sankcije za ozbiljne prekršaje*).

S obzirom na gore navedeno, Žalbeno vijeće je stava da će se odredba člana 11.6 Internih pravila ABA lige navedenih pod II Natjecanje neposredno primeniti zavisno od odluke nadležnih organa tj. Sportskog direktora (tj. Predsjedništva ABA lige).

## VI.

Žalbeno vijeće konstatuje da je KK Crvena Zvezda mts u okviru poslednjeg pasusa svoje žalbe od dana 05.01.2020. godine predložio da Žalbeno vijeće:

- ukine ožalbenu odluku i
- meritorno reši stvar, tako što će odlučiti da se **zastane** sa postupkom kažnjavanja do rešavanja prethodnog pitanja, odlučivanja nadležnost organa po zahtevu KK Crvena Zvezda mts za odlaganje utakmice između KK Budućnost Voli i KK Crvena Zvezda mts, u okviru 13 kola ABA lige jtd.

Žalbeno vijeće konstatuje da u skladu sa DPABA nema ovlašćenja da zastane sa postupkom već svojom odlukom o žalbi potvrđuje, odbija ili preinačuje odluku protiv koje je žalba uložena te je s toga uzimajući u obzirom sve gore navedeno, Žalbeno vijeće donelo odluku iz dispozitiva.

Boštjan Koritnik  
predsjednik Žalbenog vijeća